

UCHWAŁA NR 2063/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 listopada 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli, obwieszczone w Monitorze Polskim
z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić panią Magdalenę Annę ŚWIETLIK Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli: pani Anny BORZYM, pani Eweliny Anny CACEK, pani Anety Katarzyny DZIERZGWI, pana Piotra JAMROZA, pana Pawła Ryszarda LUCZKA, pana Konrada Sebastiana MOSTOWIKA, pana Mariusza OSTROWSKIEGO, pana Marcina Piotra ROSAKA, pani Ewy Barbary SŁOMIŃSKIEJ, pani Kareliny Anny ŚLIWIŃSKIEJ, pana Michała WOŁOWICZA i pana Bartosza Piotra ŻOKA.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli, obwieszczone w Monitorze Polskim z 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 zgłosiło się trzynastu kandydatów:

1. Pani Magdalena Anna Świetlik, urodzona w dniu 8 grudnia 1981 r. w Tychach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,
2. Pani Anna Borzym, urodzona w dniu 21 lipca 1977 r. w Kielcach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,

3. Pani Ewelina Anna Cacek, urodzona w dniu 21 grudnia 1979 r. w Żarach, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
4. Pani Aneta Katarzyna Dzierzgwa, urodzona w dniu 10 października 1976 r. w Koźuchowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli,
5. Pan Piotr Jamróz, urodzony w dniu 23 stycznia 1979 r. w Przeworsku, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie,
6. Pan Paweł Ryszard Luczek, urodzony w dniu 1 sierpnia 1981 r. w Zielonej Górze, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie,
7. Pan Konrad Sebastian Mostowik, urodzony w dniu 30 grudnia 1980 r. w Krakowie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
8. Pan Mariusz Ostrowski, urodzony w dniu 16 października 1979 r. w Chełmnie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
9. Pan Marcin Piotr Rosak, urodzony w dniu 25 października 1977 r. w Niechanowie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
10. Pani Ewa Barbara Słomińska, urodzona w dniu 4 listopada 1974 r. we Wrocławiu, asystent sędziego w sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
11. Pani Karolina Anna Śliwińska, urodzona w dniu 3 lutego 1974 r. w Zielonej Górze, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,
12. Pan Michał Wołowicz, urodzony w dniu 17 sierpnia 1980 r. w Żarach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze,
13. Pan Bartosz Piotr Żoka, urodzony w dniu 3 maja 1977 r. w Wolsztynie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu pani Magdaleny Anny Świetlik, uznając, że Kandydatka ta w najwyższym stopniu spełnia kryteria wynikające z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu stanowiska zwrócono uwagę, że pani Magdalena Anna Świetlik uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, ocenę

dobry plus z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że pozostali kandydaci uzyskali wprawdzie pozytywne oceny kwalifikacyjne, ale nie były one wyróżniające. Ponadto osoby te nie zdobyły poparcia środowiska sędziowskiego.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest pani Magdalena Anna Świetlik.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pani Magdaleny Anny Świetlik, posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli.

Pani Magdalena Anna Świetlik w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Od dnia 3 listopada 2008 r. do dnia 17 maja 2009 r. pani Magdalena Anna Świetlik pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze, powierzone obowiązku wykonując w Wydziale I Cywilnym. Z dniem 18 maja 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze. Orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych.

W 2005 r. Kandydatka ukończyła Niemiecką Szkołę Prawa Niemieckiego (Uniwersytet Wrocławski i Uniwersytet im. Humboldta w Berlinie). W listopadzie 2011 r. wzięła udział w programie hospitacyjnym w Bonn i Oldenburgu. Biegłe włada trzema językami obcymi: niemieckim, hiszpańskim i angielskim.

Praca pani Magdaleny Anny Świetlik została bardzo pozytywnie oceniona przez wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze sędzię Jolantę Kurzawińską-Pasek.

Oceniając pracę Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego, pani sędzia wizytator stwierdziła, że Opiniowana wykazuje biegłość w stosowaniu prawa, prawidłowo przygotowuje projekty orzeczeń i uzasadnień, posiada znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny. Bardzo pozytywne opinie o pracy pani Magdaleny Anny Świetlik na tym stanowisku przedłożyli także sędziowie I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Zielonej Górze: Przewodnicząca tego Wydziału sędzia Danuta Sawicz-Nowacka, sędzia Urszula Ladzińska-Gamułkiewicz, sędzia Małgorzata Boguszewicz, sędzia Jacek Skręty, sędzia Beata Reichert, sędzia Zbigniew Skowron, sędzia Elżbieta Porębska oraz sędzia Dorota Kordiak, oddelegowana do tego Sądu. Sędziowie wyróżnili zwłaszcza rozległą wiedzę prawniczą i pracowitość Kandydatki, podkreślając, że sporządzane przez Nią projekty uzasadnień orzeczeń były wyczerpujące. Zwrócono uwagę na zaangażowanie pani Magdaleny Anny Świetlik w wykonywanie powierzonych Jej obowiązków, staranność i terminowość pracy.

Pani sędzia Kurzawińska-Pasek (wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych) wysoko oceniła pracę pani Magdaleny Anny Świetlik na stanowisku referendarza sądowego. Zdaniem pani sędzi wizytator Opiniowana bardzo sprawnie załatwia od strony formalnej wnioski, jest sumienna i staranna.

W konkluzji pani sędzia wizytator wyraziła przekonanie, że cechy osobowe, dotychczasowa rzetelna praca na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, a także wiedza i umiejętności pani Magdaleny Anny Świetlik uzasadniają ubieganie się przez Nią o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Anna Świetlik uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego: Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. jednogłośnie poparło Jej kandydaturę (8 głosów „za”), zaś na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zielonej Górze w dniu 20 czerwca 2011 r. Kandydatka uzyskała: 43 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 75 członków. W posiedzeniu wzięło udział 59 sędziów. Oddano 56 głosów, w tym 1 głos nieważny. Wymagane kworum $\frac{2}{3}$ uprawnionych wynosiło 50 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 1 sierpnia 2011 roku zaopiniował pozytywnie kandydaturę pani Magdaleny Anny Świetlik.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że przy wyborze pani Magdaleny Anny Świetlik na obwieszczony stanowisko sędziowskie decydujące były: doświadczenie zawodowe Kandydatki (potwierdzone opisanymi powyżej opiniami), bardzo pozytywna ocena Jej pracy, wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim oraz uzyskanie przez Nią pierwszego wyniku pod względem poparcia środowiska sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowej Soli w osobach: pani Anny Borzym, pani Eweliny Anny Cacek, pani Anety Katarzyny Dzierzgwy, pana Piotra Jamroza, pana Pawła Ryszarda Luczka, pana Konrada Sebastiana Mostowika, pana Mariusza Ostrowskiego, pana Marcina Piotra Rosaka, pani Ewy Barbary Słomińskiej, pani Karoliny Anny Śliwińskiej, pana Michała Wołowicza i pana Bartosza Piotra Żoka nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak ocena kwalifikacji pani Magdaleny Anny Świetlik.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 listopada 2011 r.:

- na panią Magdalenę Annę Świetlik oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na panią Annę Borzym oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Ewelinę Annę Cacek oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Anetę Katarzynę Dzierzgwę oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na pana Piotra Jamroza oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Pawła Ryszarda Luczka oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Konrada Sebastiana Mostowika oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Mariusza Ostrowskiego oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Marcina Piotra Rosaka oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Ewę Barbarę Słomińską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Karolinę Annę Śliwińską oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Michała Wołowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Bartosza Piotra Żoka oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Powinienie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

